**Dependencia. Control Interno Disciplinario Universidad de Pamplona**

**Radicación No. Nº S\_\_ / 20\_\_**

**Disciplinado: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Cargo y Entidad: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Quejoso: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Fecha de Queja: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Fecha hechos: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Pamplona, \_\_\_\_ (\_\_\_) de \_\_\_\_\_ de 20\_\_\_

1. **ASUNTO**

Procede el suscrito a determinar la existencia de la causal de impedimento/recusación señalada en el numeral \_\_\_\_ del artículo 104 del Código General Disciplinario.

1. **FUNDAMENTO DE LAS CAUSALES DE (IMPEDIMENTO O RECUSACIÓN)**

El operador disciplinario, manifestó impedimento para continuar con la acción disciplinaria dentro del radicado S\_\_ / 20\_\_**,** en razón a (invocar la causal, los hechos y las pruebas que la sustentan)

Por lo anterior, el Director de la Oficina de Control Interno Disciplinario se declaró impedido para continuar conociendo del proceso, suspendió la actuación en el mismo y remitió al suscrito, de conformidad con lo normado en el artículo 107 de la Ley 1952 de 2019.

El señor (a) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, en calidad de sujeto procesal, formuló recusación del suscrito\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, enunciando la configuración de las causales \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ y \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ del artículo 104 ibídem, soportando las mismas en (Narración y descripción sucinta de las circunstancias en que se funda, así como la determinación de las pruebas en que se soporta).

1. **CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

De conformidad con lo establecido en los artículos 104 (o 178 cuando se trate de peritos) de la Ley 1952 de 2019, se advierte que (se configura o no se configura) (la o las) causales invocadas (por el servidor público, en caso de impedimento, o por el sujeto procesal, para las recusaciones) puesto que (se encuentra o no se encuentra) plenamente demostrada dentro del plenario, situación soportada en las siguientes razones (Realizar un análisis donde se expongan las razones fácticas, probatorias y jurídicas, que permiten declarar procedente y aceptar o rechazar el impedimento o recusación).

Entonces, como quiera que (no se afecta o se puede afectar) la idoneidad, imparcialidad e independencia del servidor público, se declara (fundada (s) o infundada (s) la(s) causales alegadas. Así las cosas, el despacho (encuentra o no encuentra) ajustado a derecho el impedimento y/o recusación expresado por el (la) señor(a) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

En Merito de lo expuesto, el (a) Rector (a),

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** fundado (el impedimento o recusación) presentado por. En consecuencia, se hace necesario designar a \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ para conocer de la respectiva acción disciplinaria (nombrar un nuevo servidor público), conforme a las consideraciones expuestas en la parte motiva de este proveído.

O **(PRIMERO:** **RECHAZAR** el incidente de (impedimento o recusación según el caso) promovido porel señor (a) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, conforme a las consideraciones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** Comunicar a los sujetos procesales la determinación tomada en esta providencia, con la advertencia que contra la misma no procede recurso alguno.

**TERCERO:** Por secretaría súrtanse las actuaciones procesales subsiguientes.

**COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Rector

Universidad de Pamplona

Elaboró: