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# INTRODUCCIÓN

Se debe realizar una breve descripción del proceso de autoevaluación delos programas de Maestría o Doctorado. Estructura de la información suministrada y los resultados alcanzados (Evitar exceder una página)

1. **ASPECTOS GENERALES UNIVERSIDAD DE PAMPLONA**

La Universidad de Pamplona inició labores el 23 de noviembre de 1960 como una academia privada dirigida por el sacerdote católico José Rafael Faría Bermúdez junto con un grupo de importantes personalidades de Departamento Norte de Santander, en aquella época se ofertaron los siguientes programas académicos: Tecnologías en Servicio Social y Secretariado Comercial Bilingüe. Posteriormente, el Ministerio de Educación Nacional –MEN- por Resolución 2664 del 27 de septiembre de 1966, aprobó la oferta de los estudios en Filología e Idiomas y Psicopedagogía.

Mediante la Ordenanza 14 del mes de diciembre de 1969 y el Decreto 553 de agosto de 1970, la Fundación Universidad de Pamplona pasó a ser una Universidad Pública del orden departamental y posteriormente en 1971 el MEN la facultó para otorgar títulos profesionales según el Decreto 1550 del 13 de agosto de 1971.

Durante los años sesenta y setenta, la Universidad creció en la línea de formación de Licenciados y Licenciadas, en la mayoría de las áreas que debían ser atendidas en el sistema educativo: matemáticas, química, biología, ciencias sociales, pedagogía, administración educativa, idiomas extranjeros, español – literatura y educación física.

En 1975 se llevó a cabo una gran reforma estructural de la Universidad en la cual se crearon tres facultades: Educación, Ciencias Naturales y Humanidades. En ese mismo año, se construyó y dotó el Aula de Micro enseñanza, laboratorio que permitió, bajo el control directo del profesor asesor, simular la práctica docente en su primera etapa, como un verdadero avance en la innovación tecnológica y metodológica para la época.

En junio de 1980, el ICFES autorizó la apertura de la Licenciatura en Lingüística y Literatura. En octubre de 1982 se iniciaron nuevos programas: Tecnología de Alimentos, Licenciatura en Comercio y Microbiología, así mismo se inició la modalidad a distancia con el programa en Supervisión Educativa.

En 1984 en convenio con la Universidad Externado de Colombia se ofertó la primera Maestría en Orientación Educativa; se creó el Centro de Tecnología de Alimentos (CETA) y se ofreció la Licenciatura en Matemáticas y Computación.

En 1993 mediante el Acuerdo 088 del 5 de noviembre, se expidió el Estatuto General de la Universidad de Pamplona; al siguiente año se dio un gran desarrollo de los programas a distancia y se alcanzó una población cercana a los 8500 estudiantes distribuidos en 35 Centros Regionales de Educación a Distancia –CREAD-, en ese mismo año la Universidad tuvo un significativo desarrollo en la planta física con la dotación de laboratorios y equipos de investigación, consolidando el campus conocido como El Buque. De otra parte, se firmaron diversos convenios con instituciones de carácter municipal, departamental, nacional e internacional y los posgrados a nivel de especializaciones se incrementaron en las diferentes áreas.

En 1995, la Institución según Resolución 898 del 7 de noviembre, estableció la primera Comisión de Autoevaluación Institucional con el fin de iniciar este proceso en los programas académicos vigentes.

En 1997 se ofrecían 20 programas profesionales de pregrado, 2 de los cuales se impartían en la modalidad a distancia, y 9 a nivel de posgrado.

Ya en este siglo, la Universidad adelantó un proceso de crecimiento y desarrollo significativo en los programas de pregrado, especializaciones y maestrías, amplió su presencia en la región con la apertura de las extensiones de Cúcuta y Villa del Rosario, creó una unidad de negocios denominada “Plataforma Siglo XXI”, la cual gestionó recursos y desarrolló avances en nuevas tecnologías, permitiendo la dotación de una red de servicios en línea para sus diversas funciones. Adicionalmente, se implementó un Plan de Desarrollo Profesoral que contempló importantes políticas como la formación doctoral, lo que coadyuvó para que, en la actualidad, la institución cuente en su planta con 98 docentes con título de doctor.

El 17 de julio del 2000, la Universidad alcanzó la acreditación previa de 18 programas de pregrado a partir de lo cual, según Resolución 492 de marzo del 2001, se designó un Comité Coordinador para liderar los procesos de acreditación de calidad de los programas de Ingeniería de Alimentos, Ingeniería Electrónica, Microbiología con Énfasis en Alimentos, Licenciatura en Lenguas Extranjeras, Licenciatura en Educación Física y la Especialización en Pedagogía Universitaria. Posteriormente, se creó el Comité de Acreditación de Calidad de la Universidad mediante Resolución 701 de junio del 2005.

Dentro de las estrategias de la alta dirección para mejorar la calidad en la prestación de sus servicios, inicialmente se obtuvo en el 2005 la certificación de sus procesos administrativos bajo la norma ISO 9001: 2000 y, posteriormente, en el 2010, se logró la certificación de los procesos misionales, bajo la norma NTC GP 1000: 2009 y se creó el Sistema Integrado de Gestión.

Consecuente con sus propósitos, la institución logró la aprobación de las maestrías en: Ciencias de la Actividad Física y del Deporte, Ciencia y Tecnología de Alimentos, Controles Industriales, Biología Molecular y Biotecnología, Gestión de Proyectos Informáticos, Física, Química, Ingeniería Ambiental, Paz y Resolución de Conflictos, Educación, Gestión de la Calidad en Educación Superior y el Doctorado en Biotecnología en convenio con las universidades de Antioquia –UDEA- Pontificia Bolivariana –UPB- y la Católica del Oriente –UCO-. Así mismo, se obtuvo la Acreditación de Calidad de los programas de: Ingeniería de Alimentos, Ingeniería Electrónica, Microbiología con Énfasis en Alimentos y la Licenciatura en Educación Básica con Énfasis en Educación Física, Recreación y Deportes.

En el año 2011, la institución impulsó un proyecto en el marco de la estrategia Universidad-Estado-empresa, mediante un modelo “spin-off”, que creó la Fundación Institución Prestadora de Servicios en Salud –IPS- Unipamplona la cual adquirió la antigua clínica del Seguro Social en la ciudad de Cúcuta. Para garantizar el éxito de este proyecto se celebró una alianza con la UDEA con el fin de transferir e implementar el modelo de negocios de la IPS Universitaria. La IPS abrió sus servicios a la comunidad el 5 de diciembre del 2012 y se proyectó en el Plan de Desarrollo 2012-2020 como una unidad dinamizadora de los procesos misionales.

Mediante las resoluciones 0176, 0177, 0178 del 2010 se modificó el Comité de Acreditación de Calidad dando paso, en el 2014, al Comité Institucional de Acreditación y Autoevaluación, y se creó el Grupo de Apoyo al Proceso de Acreditación Institucional mediante Resolución 1125 del 29 de agosto del 2014, adscrito a la rectoría, conformado por 5 docentes.

Así mismo la Vicerrectoría Académica creó el Sistema de Autoevaluación y Acreditación Institucional – SAAI-, cuya misión es la de contribuir al desarrollo e implementación del Sistema de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior, a partir de procesos de autoevaluación y mejoramiento continuo.

En la actualidad la Universidad de Pamplona cuenta con 49 programas de pregrado, 31 de posgrado, 18 ampliaciones; posee nueve programas acreditados los cuales tres han recibido re-acreditación de Alta Calidad: Ingeniería Electrónica, Ingeniería de Alimentos y Licenciatura en Educación Física, Recreación y Deportes, en búsqueda del mejoramiento continuo en el 2017, se expresó la voluntad de Acreditación de varios programas Académicos como, Ingeniería de Alimentos, Licenciatura en Educación Física Recreación y Deportes, Licenciatura en Lenguas Extranjeras, Medicina Veterinaria, Fisioterapia, Biología, Ingeniería Mecánica, Ingeniería en Telecomunicación y Física, de los cuales los primeros seis cuentan con Acreditación de alta Calidad.

En la actualidad se encuentran en evaluación ante el CNA nueve programas: Maestría en Controles Industriales, Ingeniería Industrial, Terapia Ocupacional, Ingeniería Eléctrica, Ingeniería de Sistemas, Microbiología, Economía, Administración de Empresas e Ingeniería Mecatrónica.

La universidad de de Pamplona continua en la búsqueda de la calidad por lo cual proyectó para ser presentados ante el CNA nueve programas en el primer periodo académico del 2019, los cuales son: Ingeniería Ambiental, Diseño Industrial, Medicina, Bacteriología, Fonoaudiología, Filosofía, Psicología, Licenciatura en Educación Infantil y Maestría en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte.

## Misión

La Universidad de Pamplona, en su carácter público y autónomo, suscribe y asume la formación integral e innovadora de sus estudiantes, derivada de la investigación como práctica central, articulada a la generación de conocimientos, en los campos de las ciencias, las tecnologías, las artes y las humanidades, con responsabilidad social y ambiental.

## Visión

Ser una Universidad de excelencia, con una cultura de la internacionalización, liderazgo académico, investigativo y tecnológico con impacto binacional, nacional e internacional, mediante una gestión transparente, eficiente y eficaz.

## Valores

Los cambios vertiginosos que debemos asumir en la sociedad actual requieren de los actores universitarios la asunción de una práctica de valores para formar profesionales que trasciendan en su ejercicio el mero conocimiento disciplinar, en este sentido, se proponen los valores centrales que pueden guiar a la comunidad académica:

* **Excelencia y Compromiso:** exigencia y rendimiento en el desarrollo de las actividades académicas (investigación como práctica central para la Formación Integral Innovadora e interacción social) y de gestión administrativa por parte de los actores que hacen parte de la universidad.
* **Pluralismo:** en la aceptación y reconocimiento de la diversidad científica, ideológica, política, de género, de inclusión, religiosa y de raza en el seno de nuestra comunidad.
* **Respeto:** a las personas, orientado a generar un clima organizacional que valore y apoye el trabajo y estudio de las personas que conviven en la universidad.
* **Libertad de pensamiento:** como derecho fundamental para que la comunidad se exprese y desarrolle su quehacer libremente.
* **Responsabilidad social:** plasmada por el anhelo de contribuir de manera significativa al desarrollo de la región – fronteriza y del país, preocupada por la movilidad social y respeto al medio ambiente.
* **Humanismo:** promoviendo la formación integral en los estudiantes, en la comunidad en general, resaltando la justicia, dignidad, libertad, ética, honestidad y solidaridad, entre otras.
* **Participación:** estimulando las relaciones que fomenten la cooperación y colaboración entre instituciones y unidades para el desarrollo de oportunidades de educación, investigación y creación.

## Principios

* Universalidad. Hace referencia, de una parte, a la dimensión más intrínseca del quehacer de una institución que brinda un servicio educativo de nivel superior; esto es, al conocimiento humano que, a través de los campos de acción señalados en la ley, le sirven como base de su identidad. En nuestra institución, el trabajo académico descansa sobre uno o varios saberes, ya sea que se produzcan a través de la investigación, se reproduzcan a través de la docencia, o se recreen, contextualicen y difundan a través de múltiples formas. De otra parte, la universalidad hace también referencia, desde un punto de vista más externo, a la multiplicidad y extensión de los ámbitos en que se despliega el quehacer de la institución, y su sentido puede ampliarse para aludir al ámbito geográfico sobre el cual ejerce influencia y a los grupos sociales sobre los cuales extiende su acción, entre otros aspectos.
* Integridad. Es un criterio que hace referencia a la probidad como preocupación constante de la institución en el cumplimiento de sus tareas. Implica, a su vez, una preocupación por el respeto por los valores y referentes universales que configuran el «éthos” académico, y por el acatamiento de los valores universalmente aceptados como inspiradores del servicio educativo del nivel superior.
* Equidad. Es la disposición de ánimo que moviliza a la institución o programa a dar a cada quien lo que merece. Expresa de manera directa el sentido de la justicia con que se opera; hacia dentro de la institución, por ejemplo, en el proceso de toma de decisiones, en los sistemas de evaluación y en las formas de reconocimiento del mérito académico; en un contexto más general, en la atención continua a las exigencias de principio que se desprenden de la naturaleza de servicio público que tiene la educación, por ejemplo, la no discriminación en todos los órdenes, el reconocimiento de las diferencias y la aceptación de las diversas culturas y de sus múltiples manifestaciones.
* Idoneidad. Es la capacidad que tiene la institución de cumplir a cabalidad con las tareas específicas que se desprenden de su misión, de sus propósitos y de su naturaleza, todo ello articulado coherentemente en el proyecto Institucional.
* Responsabilidad. Es la capacidad existente en la institución para reconocer y afrontar las consecuencias que se derivan de sus acciones. Tal capacidad se desprende de la conciencia previa que se tiene de los efectos posibles del curso de acciones que se deciden emprender. Se trata de un criterio íntimamente relacionado con la autonomía aceptada como tarea y como reto y no simplemente disfrutada como un derecho.
* Coherencia. Es el grado de correspondencia entre las partes de la institución y entre éstas y la institución como un todo. Es también la adecuación de las políticas y de los medios de que se dispone, a los propósitos. Así mismo, alude al grado de correlación existente entre lo que la institución dice que es y lo que efectivamente realiza.
* Transparencia. Es la capacidad de la institución para explicitar sin subterfugio alguno sus condiciones internas de operación y los resultados de ella. La transparencia es hija de la probidad y es, a su vez, uno de sus ingredientes fundamentales.
* Pertinencia. Es la capacidad de la institución para responder a necesidades del medio. Necesidades a las que la institución no responde de manera pasiva, sino proactiva. Proactividad entendida como la preocupación por transformar el contexto en que se opera, en el marco de los valores que inspiran a la institución y la definen.
* Eficacia. Es el grado de correspondencia entre los propósitos formulados y los logros obtenidos por la Institución.
* Eficiencia. Es la medida de cuán adecuada es la utilización de los medios que disponen la institución para el logro de sus propósitos.

## Proyecto Educativo Institucional (PEI)

El Proyecto Educativo Institucional de la Universidad de Pamplona (Anexo 1) considera el reto de fortalecer, ampliar y proyectar su liderazgo regional, nacional, binacional e internacional en lo correspondiente a la oferta formativa para el nivel de educación superior, en un escenario bien diferente a décadas anteriores. Para su logro, plantea la necesidad de que la comunidad universitaria tenga una visión de futuro consensuada, gran sentido de pertenencia y consciencia ante nuevos escenarios, el convencimiento y voluntad política interna para ponerlo en práctica mediante el aunar esfuerzos estimulando su puesta en práctica con una planificación y gestión transparente, eficiente y eficaz eficiente.

La necesidad de formar al ser humano en una cultura nueva exige el redireccionamiento y redimensionamiento académico que implica transformaciones institucionales en la planeación y recomposición de sus estructuras internas y la integración de la Universidad con Instituciones de Educación Superior, organizaciones regionales e internacionales, grupos de la sociedad civil, y el sector empresarial de la región fronteriza colombovenezolana con el propósito de concentrar esfuerzos en la revaloración de las relaciones interculturales entre los distintos grupos sociales.

En este sentido, es importante dinamizar la voluntad política y académica de la Universidad, ampliar el ámbito de su influencia regionalbinacional para contribuir a generar las condiciones que permitan reconstruir su tejido sociocultural, y participar responsablemente en la transformación de los factores que han debilitado la identidad cultural, y las condiciones de vida de la población. Los vaivenes económicos fronterizos, la pobreza, la marginalidad social, el desplazamiento forzado, el alto nivel de conflictividad, el desempleo, la situación de la salud, los problemas medioambientales, requieren respuestas urgentes que movilicen a la población fronteriza vulnerable a la participación y colaboración en la transformación de sus condiciones de existencia.

El Proyecto Educativo Institucional consolida, en ese sentido, su misión ligada a su vocación y compromiso educativo en diferentes campos de la formación y su visión constituida por estrategias y acciones posibles para enfrentar las múltiples demandas de desarrollo en todos los ámbitos y niveles sociales. Con el Proyecto Educativo Institucional, la Universidad de Pamplona espera fortalecer y desarrollar un nuevo clima institucional que redimensione su identidad y su imagen, y que haga de sus escenarios de formación, espacios flexibles, democráticos y generadores de principios de convivencia y tolerancia que conduzcan a la constitución de sujetos comprometidos con su país en busca del bienestar de la sociedad. Se expresa en el Proyecto Institucional de la Universidad, la misión, la visión, estrategias y valores, el espíritu abierto y democrático que la caracteriza y su dinámica organizacional, mediante la cual logra la eficiencia en el cumplimiento de sus propósitos misionales sobre la base de la exigencia, calidad y excelencia.

## Organización Académico–Administrativa

La Universidad de Pamplona cuenta con una estructura académico-administrativa actualizada y modificada mediante la Resolución 897 del 20 de diciembre del 2010 (Anexo 18); posteriormente, el Acuerdo 011 del 28 de mayo del 2012 (Anexo 19) del Consejo Superior Universitario ajustó la planta global de personal y facultó a la Rectoría para adecuar la organización interna de las unidades académicas y administrativas y hacer los nombramientos respectivos, de acuerdo con las necesidades por atender, de la siguiente forma:

1. Consejo Superior Universitario
2. Consejo Académico
3. Rectoría
4. Secretaría General
5. Vicerrectorías
6. Direcciones
7. Decanaturas
8. Oficina Jurídica
9. Oficina de Planeación
10. Oficina de Prensa
11. Jefes de oficina
12. Directores de CREAD
13. Direcciones de departamento
14. Semilleros
15. Bienestar Universitario
16. Docentes de tiempo completo
17. Docentes medio tiempo

**En la figura 1**. Se representa el organigrama de la Universidad teniendo en cuenta la Resolución y los acuerdos modificatorios vigentes.

**Figura 1**. Estructura Académico-administrativa de la Universidad de Pamplona.****

## Facultad de xxxxxxxx.

Se debe hacer breve descripción de la historia de la facultad.

### Generalidades

Se debe describir programas actuales, números de departamentos, Docentes, Estudiantes, Egresados, objetivos estratégicos del Plan de Desarrollo de la Facultad de los programas de Maestría o Doctorado.

Tabla 1. Docentes adscritos a la Facultad de XXXXXXX

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tipo de vinculación** | **Doctor** | **Magister** | **Especialista** | **Profesional** | **Total docentes** |
| **Tiempo completo** |  |  |  |  |  |
| **Tiempo Completo Ocasional** |  |  |  |  |  |
| **Hora Cátedra** |  |  |  |  |  |
| **Total docentes por escolaridad** |  |  |  |  |  |

**Fuente: Facultad de xxxxxx**

Tabla 2. Escalafón Docentes Facultad de XXXXXX

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Auxiliar** | **Asistente** | **Asociado** | **Titular** | **Docentes sin escalafón** | **TOTAL** |
|  |  |  |  |  |  |

**Fuente:** Vicerrectoría Académica. Comité de Asignación y Reconocimiento de puntaje.

### Misión

### Visión

### **Valores y principios**

### **PROGRAMA** XXXXXXXXX

Se debe hacer una breve descripción de la historia de los programas de Maestría o Doctorado, sus procesos de autoevaluación y de sus planes de mejoramiento.

## 2.1 Presentación

Se debe describir actualidad delos Programas de Maestría o Doctorado, Docentes, Estudiantes, Egresados, objetivos estratégicos del Proyecto Educativo del Programa.

Tabla 3 . Generalidades del programa XXXXXXXX.

1.

## Información general

|  |  |
| --- | --- |
| **NOMBRE DEL PROGRAMA** |  |
| **REGISTRO CALIFICADO** |  |
| **CÓDIGO SNIES** |  |
| **TÍTULO QUE OTORGA** |  |
| **NIVEL DEL PROGRAMA** |  |
| **METODOLOGÍA** |  |
| **PERIOCIDAD DE LA ADMISIÓN** |  |
| **DURACIÓN** |  |
| **NÚMERO DE CRÉDITOS ACADÉMICOS** |  |
| **ADSCRITO A** |  |
| **OFERTA INICIAL CALENDARIO** |  |
| **NÚMERO DE ESTUDIANTES POR COHORTE** |  |
| **VALOR DE LA MATRÍCULA AL INICIAR** |  |

**Fuente:** Programa xxxxxx

## Misión

## Visión

## Perfiles

### Perfil Profesional

### Perfil Ocupacional

### Proyecto Educativo del Programa (PEP)

Se debe hacer referencia a el modelo pedagógico de los programas de Maestría o Doctorado, la descripción de la estructura del PEP, los procesos de enseñanza y aprendizaje, las estrategias didácticas, el enfoque evaluativo coherentes con el programa de Maestría o Doctorado. Asimismo, el interés por la aproximación y la familiarización de los estudiantes con el conocimiento de diversas disciplinas según el área de formación. (Evitar exceder 2 páginas).

### Plan de Estudios

Se debe hacer una descripción del Plan de Estudio, las modificaciones realizadas al plan, modernización curricular (Etapas del proceso de los programas de Maestría o Doctorado.)

Tabla 4. Relación de Créditos por semestre.

|  |
| --- |
| **Número de Créditos por Semestre** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**Fuente: Programa xxxxxx**

A continuación, se presenta, la estructura curricular de los programas de Posgrado está definida por los siguientes componentes: formación de profundización, formación investigativa, formación disciplinar y formación para la investigación de la siguiente manera:

Los componentes se encuentran debidamente formulados en el artículo segundo del Acuerdo 040 del 28 de julio de 2016 de la siguiente manera:

**a. Componente de Formación Disciplinar:** Orientado al desarrollo de las competencias científicas y una formación avanzada en investigación o creación que genere nuevos conocimientos, procesos tecnológicos u obras o interpretaciones artísticas de interés cultural según el caso.

**b. Componente de Formación para la Investigación:** Orientado a la formación de investigadores con capacidad de realizar y orientar en forma autónoma procesos académicos e investigativos en un área específica del conocimiento y desarrollar, afianzar o profundizar competencias propias de este nivel de formación.

Tabla 5. Relación de Créditos por Componente.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Componente****Formación Disciplinar** | **Componente Formación para la Investigación** | **Total créditos** |
|  |  |  |

**Fuente: Programa xxxxxxx**

## **Plan de Estudio Programa XXXXXX**

**PRIMER SEMESTRE**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **CÓDIGO** | **NOMBRE DEL CURSO** | **COMPONENTE** | **CREDITOS** | **HCD** | **HCI** | **HTS** |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** |  |  |  |  |

 **SEGUNDO SEMESTRE**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **CÓDIGO** | **NOMBRE DEL CURSO** | **COMPONENTE** | **CREDITOS** | **HCD** | **HCI** | **HTS** |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** |  |  |  |  |

**TERCER SEMESTRE**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **CÓDIGO** | **NOMBRE DEL CURSO** | **COMPONENTE** | **CREDITOS** | **HCD** | **HCI** | **HTS** |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** |  |  |  |  |

**CUARTO SEMESTRE**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **CÓDIGO** | **NOMBRE DEL CURSO** | **COMPONENTE** | **CREDITOS** | **HCD** | **HCI** | **HTS** |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** |  |  |  |  |

**Tabla 2.** Resumen total del plan de estudios

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  **CD** |  **HCD** |  **HCI** |  **HTS** |
|  |  |  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  **Componente** |  **CFD** |  **CFI** |
|  Créditos |  |  |
|  Porcentaje |  |  |

**Convenciones**

CD: Créditos

HCD: Horas de Contacto Directo

HCI: Horas de Contacto indirecto

HTS: Horas Totales Semestre

CFD: Componente Formación Disciplinar.

CFI: Componente de Formación para la Investigación.

Tabla 6. Electivas del Programa xxxxx

|  |  |
| --- | --- |
| **CODIGO** | **NOMBRE DEL CURSO** |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

**Fuente: Programa de xxxxxxxx**

## **Estudiantes de los Programas XXXXXXXXX**.

Tabla 7. Variables académicas de los Programas de Maestría o Doctorado.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **VARIABLES** | **2011-1** | **2011-2** | **2012-1** | **2012-2** | **2013-1** | **2013-2** | **2014-1** | **2014-2** | **2015-1** | **2015-2** |
| **Inscritos**  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Admitidos** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Primíparos** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Matriculados** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Graduados** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **% Selectividad(4)** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **% Absorción(5)** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **% Deserción(2)**  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **% Retención(3)** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **% Efectividad(1)** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**Fuente:** Oficina de Planeación de la Universidad de Pamplona.

## Profesores del Programa XXXXXXX.

Tabla 8. Relación de docentes que apoyan al programa.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nombre** | **Último Título Obtenido** | **Porcentaje de Dedicación al Programa.** | **Vinculación Docente** |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

**Fuente: Programa de xxxxxxxxxxxxxxx**

## Evolución del Programa Académico

Se debe hacer referencia a la modernización curricular de los programas de Maestría o Doctorado, Cambios en la Estructura Administrativa del programa, objetivo formativo en enfoques, métodos y fundamentación para desarrollar conocimientos y competencias básicas en el campo de la investigación. Relación entre el Programa y otros programas académicos de la Institución de Educación Superior.

# METODOLOGÍA DE AUTOEVALUACIÓN



**Fuente:** Oficina de Autoevaluación y Acreditación Institucional, SAAI.

**Figura 2.** Proceso de Autoevaluación Universidad de Pamplona.

## Sistema de Autoevaluación y Acreditación Institucional (SAAI)

La oficina del SAAI es un órgano asesor de la Vicerrectoría Académica, el cual orienta a los programas académicos en el diseño y aplicación de políticas que involucran a los distintos miembros de la comunidad académica en el proceso de autoevaluación para la renovación del registro calificado y acreditación. Su objetivo es fortalecer los planes de mejoramiento de los programas y de la institución, potenciando de esta forma los procesos continuos de autoevaluación y la cultura de la calidad. El proceso de asesoramiento cuenta con talento humano cualificado, procesos estructurados, flexibles y adaptados a las necesidades de los programas, un sistema de información SAAI-IG, el cuál es la herramienta de apoyo para la recopilación del conocimiento generado en los programas e institución que hace parte de los procesos de autoevaluación.

En la actualidad se ha definido como prioridad recuperar y consolidar la cultura de autorregulación y mejoramiento continuo, comprometiendo todo su esfuerzo y capacidad en apoyar los procesos de autoevaluación y acreditación de calidad de nuevos programas de pregrado y postgrado, así como el compromiso con la autoevaluación y acreditación Institucional. Para ello se creó el Sistema de Autoevaluación y Acreditación Institucional (SAAI) que es el ente asesor de todos los procesos relacionados con este tema.

## Metodología para la construcción de la Autoevaluación

El proceso de autoevaluación definido por la Universidad para sus programas académicos se encuentra en concordancia con los “Lineamientos de Acreditación de alta calidad de programas de maestría y doctorado.CNA 2010”, Es importante resaltar que en este proceso el CNA conceptúa tomando en consideración tanto la autoevaluación que realiza la institución de educación superior sobre el programa, como la evaluación externa de los pares. Con fundamento en este concepto el Ministerio de Educación Nacional reconoce la acreditación correspondiente a través de una resolución.

La metodología de Evaluación de Programas Académicos que utiliza el CNA se basa en dos grandes pilares, tanto en el caso de programas de pregrado como los de posgrado. En primer lugar, la Autoevaluación que realizan los miembros del programa. En segundo lugar, la Evaluación Externa realizada por los Pares Académicos. Como ya se indicó en la sección anterior, en el caso de la evaluación de doctorados se establece un elemento adicional importante, el componente de la evaluación externa internacional, expresado en la participación de por lo menos un par internacional en el panel de evaluadores externos. Después de la evaluación por pares académicos, la evaluación final del CNA desempeña un rol. Fundamental, ya que es en esta instancia donde se toman en consideración los diversos elementos y valoraciones para emitir un concepto final. Esta es una característica que se encuentra en todos los sistemas de evaluación y acreditación del mundo.

En la siguiente sección se analizarán los diez Factores mencionados anteriormente, identificando para cada uno las Características e Indicadores que se utilizarán en el proceso de evaluación. En algunos casos se identificarán valores exactos del nivel deseable o necesario para alcanzar la alta calidad. Como ejemplos se resaltan: el planteamiento que se hace en la sección 9.3 donde se afirma que el 100% de los profesores de un doctorado debe tener grado de doctor o una trayectoria académica comparable comprobada mediante publicaciones científicas en revistas indexadas o con indicadores similares. Un segundo ejemplo se puede ver en la sección 9.5.3 donde se plantea que se requiere mínimo un grupo de investigación en categoría A1, A y B con Líneas de Investigación claramente articuladas y con investigadores activos en ellas que pueden servir de tutores en el doctorado. En estos casos, se define muy claramente un nivel mínimo que debe alcanzar el indicador para poder lograrse la alta calidad.

Sin embargo, valores exactos se identificarán solo en muy pocos casos, en la mayor parte de los cuales se utilizará un enfoque que se está generalizando en los sistemas de acreditación a nivel mundial. Se trata del análisis de valores relativos, que ubica un grupo o programa en relación con otros grupos o programas en un mismo campo de la ciencia. Esto es posible hacerlo sólo cuando se tiene información sobre ese indicador en otros programas, ya sea a nivel nacional o a nivel internacional. Esa “distribución de programas” en términos de un indicador permite identificar niveles de calidad que a priori es muy difícil determinar. Este tipo de análisis permite estudiar el patrón que predomina en un campo de la ciencia (En ciencias naturales o en ciencias sociales), así como la posición relativa de un grupo o programa en relación con sus homólogos en términos de un conjunto de indicadores. Estos patrones pueden variar de un área del conocimiento a otro, debido a las especificidades que cada uno tiene. Dicho enfoque metodológico se está generalizando a nivel mundial en la evaluación y acreditación de programas académicos. Es importante aclarar que el análisis de valores relativos no implica jerarquización (“rankings”) de dichos programas.

El concepto de calidad que utiliza el CNA es multidimensional y depende del conjunto de criterios y de factores presentados en la sección 7 (ver especialmente sección 7.3). En consecuencia, los indicadores de calidad toman en consideración aspectos relacionados con la sostenibilidad, pertinencia y eficiencia del programa, entre otros.

Cómo se señala en la siguiente sección, debe recordarse que los indicadores son un instrumento analítico que tanto los miembros del programa (autoevaluación), como los pares externos (evaluación externa) utilizarán, para llegar a su apreciación sobre la calidad de un programa. En esta última entran en juego muchas otras consideraciones, cómo la calidad de la contribución que un doctorado, o los grupos de investigación relacionados con él, han hecho al desarrollo de un campo de la ciencia en los últimos 5, 8 o 10años. Esto implica conocer bien lo que se está desarrollando en ese campo de la ciencia, en las líneas de investigación pertinentes, para poder “valorar la contribución” que dicho programa está haciendo.

Este modelo propuesto acentúa en la autoevaluación el compromiso de cada institución con la calidad, compromiso derivado de la autonomía que le otorgan la Constitución Nacional y la Ley; pone de relieve en la evaluación externa, o por pares, el papel que juegan las comunidades académicas, como referente reconocido y legítimo para apreciar la calidad de instituciones y programas en un campo específico; y luego de la evaluación final, realizada por el CNA, subraya el papel del Estado como garante de la fe pública depositada en las instituciones que prestan el servicio educativo” (CNA, 2006).

**Fuente:** Lineamientos para la Acreditación de Alta Calidad de Programas de Maestría o Doctorado. Ministerio De Educación Nacional.

Tabla 9. Estructura Modelo de Autoevaluación de la Universidad de Pamplona.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Factor** | **Características** | **Indicadores** |
| 1. **Misión, cumplimiento de los objetivos el programa y coherencia con la visión y misión de la universidad**
 | **1** | **3** |
| 1. **Estudiantes**
 | **3** | **8** |
| 1. **Profesores**
 | **4** | **9** |
| 1. **Procesos académicos y Lineamientos Curriculares**
 | **4** | **2** |
| 1. **Investigación y creación Artística: calidad, pertinencia y producción científica.**
 | **3** | **9** |
| 1. **Articulación con el Entorno y Capacidad para Generar Procesos de Innovación**
 | **3** | **5** |
| 1. **Internacionalización, Alianzas Estrategias e inserción en Redes Científicas y Globales**
 | **3** | **3** |
| 1. **Bienestar y Ambiente Institucional**
 | **1** | **6** |
| 1. **Graduados y Análisis de Impacto del programa**
 | **1** | **7** |
| 1. **Recursos Físicos y Gestión Administrativa y Financiera**
 | **5** | **4** |
| **Total** | **28** | **56** |

**Fuente:** Oficina de Autoevaluación y Acreditación Institucional, SAAI.

Los indicadores desarrollados por la Universidad dan respuesta objetiva a los aspectos a evaluar descritos en los lineamientos del CNA.

Los aspectos generales de la autoevaluación se definen a continuación:

Indicadores: Es la fuente empírica que permite verificar el grado en que los aspectos a evaluar cumplen con los niveles de calidad exigidos. Al igual que éstos últimos pueden ser cuantitativos o cualitativos.

Fuentes: Son los referentes documentales, estadísticos, de percepción y de opinión que permiten obtener la información necesaria para verificar los indicadores. Estas opiniones se refieren a los docentes, estudiantes, administrativos, egresados, empleadores, etc.

Selección de los criterios: Serán utilizados aquellos criterios establecidos por en lineamientos del CNA de tal forma que haya una coordinación entre la misión y visión de la universidad, para llevar a cabo los procesos de autoevaluación de los programas académicos. Entre otros son os siguientes: idoneidad, pertinencia, responsabilidad, integralidad, equidad, coherencia, universalidad, transparencia, eficacia, eficiencia a fin de guiar los análisis de tal forma que sirvan de pautas orientadoras en los procesos de acreditación de los programas y la institución.

## Ponderación por Factores y por Características

La ponderación apunta a reconocer la importancia relativa de los elementos que se sintetizan, pero no puede convertir lo cualitativo en operación de cantidades; es un mecanismo de diferenciación de especificidades y es además una guía de lectura, de las interpretaciones que se hacen de la información recogida. En otro extremo, tampoco resulta razonable que las ponderaciones se hagan para cada situación sin justificaciones adecuadas (CNA, 1997).

Esta valoración debe soportarse a partir de indicadores calidad. Por tal razón, la metodología del CNA no se limita a las ponderaciones y gradaciones de cada característica, aunque las incluye. Ella requiere del uso de indicadores (cuantitativos y cualitativos) que suministren referentes que permitan observar, apreciar y contextualizar el desempeño de un programa. Los indicadores son indispensables para asegurar la transparencia y la verificabilidad de una acreditación. A nivel internacional, ellos se han convertido en un requerimiento para responder a los criterios o estándares de calidad mundial de los sistemas de acreditación.

La ponderación de los factores es asignada a nivel Institucional, a través del Comité Institucional de Autoevaluación y Acreditación Institucional.

Tabla 10.Ponderación Institucional de factores

|  |  |
| --- | --- |
| **Factor** | **PORCENTAJE** |
| 1. **Misión, cumplimiento de los objetivos el programa y coherencia con la visión y misión de la universidad**
 | **10%** |
| 1. **Estudiantes**
 | **10%** |
| 1. **Profesores**
 | **12%** |
| 1. **Procesos académicos y Lineamientos Curriculares**
 | **18%** |
| 1. **Investigación y creación Artística: calidad, pertinencia y producción científica.**
 | **15%** |
| 1. **Articulación con el Entorno y Capacidad para Generar Procesos de Innovación**
 | **6%** |
| 1. **Internacionalización, Alianzas Estrategias e inserción en Redes Científicas y Globales**
 | **6%** |
| 1. **Bienestar y Ambiente Institucional**
 | **9%** |
| 1. **Graduados y Análisis de Impacto del programa**
 | **8%** |
| 1. **Recursos Físicos y Gestión Administrativa y Financiera**
 | **6%** |

**Fuente:** Oficina de Autoevaluación y Acreditación Institucional, SAAI.

## Ponderación de las Características y su justificación

La ponderación de características e indicadores es un ejercicio académico, estratégico que se da a nivel del Comité de Autoevaluación y Acreditación de los programas de Maestría o Doctorado.

Tabla 11. Distribución de pesos de las características en los Factores utilizadas en el proceso de autoevaluación para los programas.

Se debe colocar cuadro de la ponderación de las características y justificación (Tener en cuenta los criterios de calidad sobre los cuales realizaron la ponderación).

Para ello completar el cuadro ejemplo sobre la distribución de pesos de las características en los Factores utilizadas en el proceso de autoevaluación para los programas.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **FACTORES** | **CARACTERÍSTICAS** | **PONDERACIÓN** | **JUSTIFICACIÓN PONDERACIÓN DE LA CARACTERÍSTICA** | **CRITERIOS DE EVALUACIÓN** |
| **FACTOR** | **CARACTERÍSTICAS** |
| 1. **MISIÓN, CUMPLIMIENTO DE LOS OBJETIVOS EL PROGRAMA Y COHERENCIA CON LA VISIÓN Y MISIÓN DE LA UNIVERSIDAD**
 | **1. MISIÓN Y PROYECTO INSTITUCIONAL** |  |  |  | **UNIVERSALIDAD** |
| **2. PROYECTO EDUCATIVO DEL PROGRAMA** |  |  | **INTEGRIDAD, PERTINENCIA, IDONEIDAD** |
| **3. RELEVANCIA ACADÉMICA Y PERTINENCIA SOCIAL DEL PROGRAMA** |  |  | **PERTINENCIA, UNIVERSALIDAD** |
|  |  |  |  |  |  |

**Fuente:** Programa XXXXXX

## Recolección de la información

Siguiendo los lineamientos del CNA, así como el enfoque de la Universidad, la información requerida se recopila para conformar el fundamento de los juicios que se hacen sobre los indicadores establecidos y para cada uno de los aspectos sujetos a valoración. Contempla información de cuatro tipos: Perceptiva o de observación directa de hechos, documental, Estadística y/o Descriptiva.

* Encuesta a Estudiantes, profesores, egresados, empleadores, directivos y administrativos de los programas. A través de cuestionarios aplicados en forma aleatoria a los estudiantes de la institución, para conocer la percepción que ellos tienen sobre las diferentes dimensiones de calidad de la Universidad y del programa académico, se elaboraron con base en los indiciadores establecidos por el CNA.
* Entrevistas individuales. Con diferentes miembros de la institución para profundizar en algunos aspectos particulares para un mayor conocimiento de la realidad.
* Grupos Focales. Realizados a grupos de profesores, estudiantes y egresados con el propósito de intercambiar opiniones y establecer contrastes entre puntos de vista que permitan ahondar en aspectos particulares del desarrollo Institucional.
* Encuestas de servicios. Con el propósito de conocer la satisfacción que expresan los estudiantes respecto a los diferentes servicios que les ofrece la Institución.
* Análisis Documental. Se estudiaron documentos Institucionales internos y demás del programa que estén en relación con estos y con la Institución.

Tabla 12. Participación de estamentos en las encuestas del proceso de autoevaluación de los Programas.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Perfil** | **Total Muestra** | **Número Participantes** | **Tasa Participación** |
| **Personal administrativo** |  |  |  |
| **Personal directivo** |  |  |  |
| **Docentes** |  |  |  |
| **Egresados** |  |  |  |
| **Estudiantes** |  |  |  |

**Fuente:** Oficina de Autoevaluación y Acreditación Institucional, SAAI.

La participación de los estamentos se definió de acuerdo a los siguientes parámetros:

Para la recolección de la información se aplicaron instrumentos tipo encuestas, las cuales generaron actividades tales como: Definición de poblaciones, selección de las muestras, diseño de encuestas, procedimiento para la aplicación de las encuestas, pruebas piloto, procedimiento para el procesamiento de encuestas. Todo ello se describe a continuación de manera general.

## Tamaño de las poblaciones y Muestras

**Se observó también que se presenta una gran variación en el tamaño de las poblaciones por tal motivo se determinó, hacer algunos ajustes:**

* Hacer muestreo para los estudiantes, docentes o cualquiera de las fuentes antes descritas.
* Realizar un censo para cualquier fuente (Directivos, estudiantes y Administrativos, cuando el número de esta sea inferior a 5).
* Aplicar la “mayor cantidad” posible de encuestas de egresados y empleadores, es decir la población estará conformada por aquellos egresados y/o empleadores de los últimos 5 años a partir de la última autoevaluación del programa.
* Para la muestra de los estudiantes se estratificó por semestre. Cuando la muestra sea menor de 3 se aproximará a 3. La obtención de la muestra en cada semestre (estrato) se hace en forma aleatoria aplicando un muestreo estratificado aleatorio simple MEA

Obtención de las muestras: Se determinó calcular el tamaño de la Muestra según las subpoblaciones bajo las siguientes condiciones:

1. Un grado de confianza del 95% y un error máximo de $\pm 5\%$
2. Fórmulas a utilizar: $n=\frac{z^{2}\*N\*P\*Q}{e^{2}\left(N-1\right)+z^{2}P\*Q}$

Dónde:

n: Tamaño de la muestra

N: Tamaño de la población

P: Porcentaje de veces que se supone ocurre un fenómeno

Q: La no ocurrencia del fenómeno (1-P)

E: Error máximo= 0.05

Z: Valor en la tabla normal para un grado de confianza del 95%. Esto relaciona un valor de Z = 1.96.

Wh: Peso relativo ó ponderación del peso del estrato en relación con el TOTAL de estudiantes del programa que se está acreditando (Elementos de la población).

Nh= N° de alumnos por semestre académico (estrato).

El tamaño de muestra será la sumatoria del número de estudiantes para cada semestre. Esto es:

$n=\sum\_{i=1}^{10}n\_{i}$; i=1, 2,10 semestres.

1. Para la obtención de una muestra representativa se tuvieron en cuenta las diferentes situaciones escritas anteriormente respecto a las subpoblaciones. Para la población estudiantes y docentes se aplicó la técnica de muestreo estratificado y el criterio para repartir el tamaño de la muestra entre los distintos estratos fue la afijación proporcional, el cual supone la división de la muestra en partes proporcionales al tamaño de cada estrato, ponderación o, pero relativo del estrato. En este caso los estratos son cada uno de los semestres del programa académico.
2. Ejemplo: A continuación, se presenta un ejemplo donde se hace la simulación del cálculo del tamaño de muestra para un número de estudiantes en cada uno de los semestres (estratos) de cualquiera de los programas de la universidad de Pamplona.

Tabla 13. Ejemplo muestra por semestres.

|  |
| --- |
| **Número de estudiantes en cada uno de los semestres (estratos).** |
| **I** | **II** | **III** | **IV** | **V** | **VI** | **VII** | **VIII** | **IX** | **X** | **Población****(Total estudiantes del programa)** |
| **85** | **51** | **34** | **32** | **17** | **10** | **8** | **7** | **6** | **4** | **254** |

**Fuente:** Oficina de Autoevaluación y Acreditación Institucional, SAAI se aplica el siguiente tratamiento.

$n=\frac{z^{2}\*N\*P\*Q}{e^{2}\left(N-1\right)+z^{2}P\*Q}$**=153**

**Z=1.96; e=0.05**

Como no se tiene información sobre P y Q, se toma P=Q=0.5 que es la situación de máxima variabilidad.

Se procede a calcular los pesos relativos o ponderaciones del estrato, de la siguiente manera:

$W\_{H}=\frac{N\_{h}}{N}$**; h=1, 2,10 semestres, donde**

Tabla 14. Ejemplo de Resultados

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nh/N;****h=1,2,3,…,10** | **Wh** | **ni=Wh\*153** |
| **85/254** | **0,33464567** | **51** |
| **51/254** | **0,2007874** | **31** |
| **34/254** | **0,13385827** | **20** |
| **32/254** | **0,12598425** | **19** |
| **17/254** | **0,06692913** | **10** |
| **10/254** | **0,03937008** | **6** |
| **8/254** | **0,03149606** | **5** |
| **7/254** | **0,02755906** | **4** |
| **6/254** | **0,02362205** | **4** |
| **4/254** | **0,01574803** | **3** |
|  | **1** | $n=\sum\_{i=1}^{10}n\_{i}$ **=153** |

**Fuente:** Oficina de Autoevaluación y Acreditación Institucional, SAAI.

**ni=** Número de estudiantes a seleccionar aleatoriamente en cada uno de los semestres académicos (estratos). La sumatoria constituye el total de estudiantes mínimo a encuestar en cada uno de los semestres. La opinión de los estudiantes de último semestre será más relevante.

## Modelo de Valoración

Siguiendo los lineamientos del CNA, así como el enfoque de la Universidad, la información requerida se recopila para conformar el fundamento de los juicios que se hacen sobre los indicadores establecidos y para cada uno de los aspectos sujetos a valoración.

Las escalas de ponderación y su equivalente numérico para verificar el cumplimiento de los factores, características e indicadores en los programas académicos.

Tabla 15. Escala de Ponderación

|  |  |
| --- | --- |
| **Grado de Cumplimiento** | **Relación con el Rango Ideal** |
| **Se cumple plenamente** | **[90% - 100%]** |
| **Se cumple en alto grado** | **[80% - 89,99%]** |
| **Se cumple aceptablemente** | **[70% - 79,99%]** |
| **Se cumple insatisfactoriamente** | **[60% - 69,99%]** |
| **No se cumple** | **[0% - 59,9%]** |

**Fuente:** Oficina de Autoevaluación y Acreditación Institucional, SAAI.

## GENERACIÓN DE RESULTADOS DE ENCUESTAS

Para la generación de los resultados de la encuestas dentro del Software SAAI –IG una vez se hayan cerrado las fechas de aplicación de las mismas y se haya cumplido el porcentaje de cumplimiento generado por el Software para cada uno de los perfiles (administrativos, directivos, egresados, docentes, estudiantes y empleadores) la funcionalidad cierre de encuestas consolidarla y obtiene la ponderación para cada uno de los indicadores que fue parametrizado para ser evaluado a través de una encuesta. Cuando se selecciona esta opción el sistema solicita el programa y el año; que muestra un listado seleccionable con los datos: Encuesta, Fecha Inicio, Fecha Fin y Perfil y Estado, junto a las opciones ‘Consolidar’ y ‘Medir Indicador’.

La consolidación de la encuesta permite por indicador, evaluar las preguntas de tipo selección ÚNICA, asociadas al mismo, calculando el Número de Encuestados y por pregunta del indicador la cantidad de respuestas afirmativas y negativas.

Cuando el usuario selecciona la opción ‘Medir Indicador’, el sistema verifica que se encuentren consolidadas todas las encuestas para el programa y año seleccionado.

La medición del indicador requiere calcular el promedio ponderado del indicador, se ilustra los pasos a seguir a través del siguiente ejemplo:

1. Tomar el Número de Encuestados por Perfil (Se obtiene del proceso de consolidación, teniendo en cuenta los perfiles de las encuestas aplicadas para el programa y año seleccionado):
	1. Estudiantes n1 = 10
	2. Docentes n2 = 20
	3. Administrativos n3 = 5
	4. Egresados n4 = 5
2. Se calcula el Porcentaje de Respuestas Positivas por Perfil: tomando la cantidad de respuestas afirmativas multiplicándolas por cien y dividiéndola entre la cantidad de encuestados.

Perfil Estudiante

Número de Encuestados por Perfil (NEP) = 10

Cantidad de Respuestas Positivas (CRP) = 8

Cantidad de respuestas Negativas (CRN) = 2

La fórmula: (CRP\*100) /NEP

Para el ejemplo se definen los siguientes porcentajes por perfil:

* + Estudiantes P1% = 80%
	+ Docentes P2% = 40%
	+ Administrativos P3% = 15%
	+ Egresados P4% = 5%
1. Calcular el Promedio Ponderado para el indicador: En este punto se calcula el porcentaje del indicador evaluado aplicando la fórmula:

N= n1+n2+n3+n4

Promedio Ponderado = ((n1\*P1%) + (n2\*P2%) + (n3\*P3%) + (n4\*P4%)) / N

Promedio Ponderado = ((10\*80) + (20\*40) + (5\*15) + (5\*5)) / 40

## Socialización del Proceso

Se debe hacer referencia a proceso de socialización en los programas de Maestría y Doctorado. Reuniones con la comunidad académica, talleres, entre otros, insertar imágenes de las actividades de socialización.

## Resultados de la autoevaluación

En este capítulo se presentan los resultados obtenidos en la evaluación de cada uno de los factores y características que constituyen la metodología de la Universidad de Pamplona y el Consejo Nacional de Acreditación. Al final de cada característica se emite un juicio de cumplimiento y por último se presenta la conclusión global de cada factor.

# RESULTADOS DE LA AUTOEVALUACIÓN

En este capítulo se presentan los resultados obtenidos en la evaluación de cada uno de los factores y características que constituyen la metodología de la Universidad de Pamplona y el Consejo Nacional de Acreditación. Al final de cada característica se emite un juicio de cumplimiento y por último se presenta la conclusión global de cada factor.

## FACTOR 1. MISIÓN, CUMPLIMIENTO DE LOS OBJETIVOS EL PROGRAMAY COHERENCIA CON LA VISIÓN Y MISIÓN DE LA UNIVERSIDAD

Hace referencia a la Claridad en los objetivos del programa, la capacidad demostrada para lograr dichos objetivos, Coherencia entre los objetivos del programa y la visión, la misión y el proyecto Institucional de la Universidad. (CNA). En la tabla XX, se muestran los valores por característica para el Factor 1.

Tabla 16. Valores asignados por característica para el factor 1

|  |  |
| --- | --- |
| **Característica** | **Valor Asignado** |
| **1. Cumplimiento de los objetivos del programa y coherencia con la visión y misión de la universidad.**  |  |
| **Valor total de Factor** | **10.0** |

**Fuente: Programa de xxxxxx.**

### **Análisis del Factor 1.** Misión, cumplimiento de los objetivos el programa y coherencia con la visión y misión de la universidad.

Se debe realizar un análisis con el grado de cumplimiento alcanzado del factor a nivel general teniendo en cuenta el grado de cumplimiento de cada una de las características.

### **Juicio de cumplimiento del Factor (Se coloca el valor alcanzado en el factor y se justifica brevemente)**

Se debe realizar un análisis con el grado de cumplimiento alcanzado del juicio del factor a nivel general, teniendo en cuenta cada característica y del factor que pertenece.

Tabla 17. Resultados por característica para el factor 1

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CARACTERÍSTICA** | **VALOR ASIGNADO** | **VALOR ALCANZADO** | **PORCENTAJE** | **GRADO DE CUMPLIMIENTO** |
| **1. Cumplimiento de los objetivos del programa y coherencia con la visión y misión de la universidad.** |  |  |  |  |
| **VALOR TOTAL FACTOR** |  |  |  |  |

**Fuente: Programa: xxxxxx**

La administración de los recursos físicos y financieros de los Programas es eficiente, eficaz, transparente y se ajusta a las normas legales vigentes La ejecución y manejo efectivos y transparentes de los recursos físicos y financieros asignados al programa para la ejecución de las acciones planteadas en los Planes de Mejoramiento garantizan los recursos necesarios para dar cumplimiento óptimo al Proyecto Educativo (PEP),Por lo anteriormente expuesto se concluye que este factor “CUMPLE PLENAMENTE” con una valoración del 91.44%.)

Tabla 18. Fortalezas Oportunidades de Mejora Factor 1.

|  |  |
| --- | --- |
|  **Fortalezas** | **Oportunidades de Mejora** |
|  |  |

**Fuente:** Programa de xxxxxx

## FACTOR 2: ESTUDIANTES

Hace referencia a las características del estudiante en el momento de su ingreso; el proceso y desempeño durante la realización de la maestría o del doctorado, desde el punto de vista académico-científico y de su productividad científica, publicaciones realizadas por los estudiantes.

Este factor está conformado por 3 características, con sus pesos relativos, tal y como se muestra en la tabla 19.

Tabla 19. Valores asignados por característica del Factor 2.

|  |  |
| --- | --- |
| **Característica** | **Valor Asignado** |
| 1. **Perfil o características al momento de su ingreso**
 |  |
| 1. **Pertenencia y desempeño de los estudiantes durante el postgrado**
 |  |
| 1. **Características de los graduados del programa**
 |  |
| **Valor total de Factor** | **10,0** |

**Fuente: Programa de xxxxx**

### Análisis del Factor 2. Estudiantes

Se debe realizar un análisis con el grado de cumplimiento alcanzado del factor a nivel general teniendo en cuenta el grado de cumplimiento de cada una de las características.

### Juicio de cumplimiento del Factor (Se coloca el valor alcanzado en el factor y se justifica brevemente)

Se debe realizar un análisis con el grado de cumplimiento alcanzado del juicio del factor a nivel general, teniendo en cuenta cada característica y del factor que pertenece.

Tabla 20. Resultados por característica del Factor 2.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Característica** | **Valor Asignado** | **Valor Alcanzado** | **Porcentaje** | **Grado De Cumplimiento** |
| **Perfil o características al momento de su ingreso** |  |  |  |  |
| **Pertenencia y desempeño de los estudiantes durante el postgrado**  |  |  |  |  |
| **Características de los graduados del programa**  |  |  |  |  |
| **VALOR TOTAL FACTOR** |  |  |  |  |

**Fuente: Programa de xxxxxx**

Tabla 21 Fortalezas y Oportunidades de Mejora Factor 2.

|  |  |
| --- | --- |
|  **Fortalezas** | **Oportunidades de Mejora** |
|  |  |

**Fuente: Programa xxxxxx**

## FACTOR 3: PROFESORES

Este factor hace referencia a el perfil de los profesores, producción científica de los docentes, número de profesores visitantes de universidades extranjeras o colombianas, número de distinciones que los profesores han recibido en los últimos cinco años, dedicación de los docentes a la investigación. Se debe aplicar el Estatuto del profesor universitario de la universidad de pamplona postulando como fundamentos básicos la constitución nacional, la ley 30 de 1992 y el estatuto general de la universidad de pamplona, artículo 65 del acuerdo 027 del 23 de abril de 2002.

Tabla 22. Valores asignados por característica del Factor 3.

|  |  |
| --- | --- |
| **Característica** | **Valor Asignado** |
| 1. **PERFIL DE LOS PROFESORES**
 |  |
| 1. **PRODUCCIÓN CIENTÍFICA DE LOS PROFESORES**
 |  |
| 1. **RELACIÓN ESTUDIANTE/TUTOR (NUEVO PARA MAESTRÍAS Y DOCTORADO)**
 |  |
| 1. **POLÍTICA SOBRE PROFESORES**
 |  |
| **Valor total de Factor** | **12,0** |

**Fuente: Programa de xxxx**

### Análisis del Factor 3. Profesores

Se debe realizar un análisis con el grado de cumplimiento alcanzado del factor a nivel general teniendo en cuenta el grado de cumplimiento de cada una de las características.

### **Juicio de cumplimiento del Factor (Se coloca el valor alcanzado en el factor y se justifica brevemente)**

Se debe realizar un análisis con el grado de cumplimiento alcanzado del juicio del factor a nivel general, teniendo en cuenta cada característica y del factor que pertenece.

Tabla 23. Resultados por característica Factor 3. Profesores

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Característica** | **Valor Asignado** | **Valor Alcanzado** | **Porcentaje** | **Grado De Cumplimiento** |
| **PERFIL DE LOS PROFESORES**  |  |  |  |  |
| **PRODUCCIÓN CIENTÍFICA DE LOS PROFESORES**  |  |  |  |  |
| **RELACIÓN ESTUDIANTE/TUTOR (NUEVO PARA MAESTRÍAS Y DOCTORADO)**  |  |  |  |  |
| **POLÍTICA SOBRE PROFESORES**  |  |  |  |  |
| **VALOR TOTAL FACTOR** |  |  |  |  |

**Fuente: Programa de xxxxxxx.**

Tabla 24. Fortalezas Oportunidades de Mejora Factor 3.

|  |  |
| --- | --- |
|  **Fortalezas** | **Oportunidades de Mejora** |
|  |  |

**Fuente: Programa de xxxxxx**

## FACTOR 4: PROCESOS ACADÉMICOS Y LINEAMIENTOS CURRICULARES

El Acuerdo 040 de 28 julio 2016. Establecen el caso de las Maestrías, los Procesos Académicos tienen un objetivo formativo en enfoques, métodos y fundamentación para desarrollar conocimientos y competencias básicas en el campo de la investigación. En el caso de los Doctorados, el desarrollo de tales conocimientos y competencias debe asegurar la preparación de investigadores con autonomía intelectual, con capacidad para construir y gestionar nuevas rutas de conocimiento, con carácter propositivo y de impacto en ámbitos nacionales e internacionales.

Tabla 25. Valores asignados por característica para el factor 4

|  |  |
| --- | --- |
| Característica |  Valor Asignado |
| Formación, aprendizaje y desarrollo de investigadores: el papel de las tutorías de postgrado.  |  |
| Formación del investigador en términos de su capacidad para comprender el entorno social y geopolítico de la ciencia.  |  |
| Flexibilidad del Curriculum  |  |
| Aseguramiento de la Calidad y Mejora Continua.  |  |
| Valor total de Factor | 18,00 |

Fuente: Programa de xxxxxx

### Análisis del factor 4. Procesos Académicos y Lineamientos Curriculares

Se debe realizar un análisis con el grado de cumplimiento alcanzado del factor a nivel general teniendo en cuenta el grado de cumplimiento de cada una de las características.

### Juicio de cumplimiento del Factor (Se coloca el valor alcanzado en el factor y se justifica brevemente)

Se debe realizar un análisis con el grado de cumplimiento alcanzado del juicio del factor a nivel general, teniendo en cuenta cada característica y del factor que pertenece.

Tabla 26. Resultados por característica para el factor 4

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| CARACTERÍSTICA | VALOR ASIGNADO | VALOR ALCANZADO | PORCENTAJE | GRADO DE CUMPLIMIENTO |
| Formación, aprendizaje y desarrollo de investigadores: el papel de las tutorías de postgrado.  |  |  |  |  |
| Formación del investigador en términos de su capacidad para comprender el entorno social y geopolítico de la ciencia.  |  |  |  |  |
| Flexibilidad del Curriculum  |  |  |  |  |
| Aseguramiento de la Calidad y Mejora Continua.  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| VALOR TOTAL FACTOR | 18,00 |  |  |  |

**Fuente:** Programa de Licenciatura en Educación Básica con Énfasis en Educación Física Recreación y Deportes.

Tabla 27. Fortalezas Oportunidades de Mejora Factor 4.

|  |  |
| --- | --- |
|  **Fortalezas** | **Oportunidades de Mejora** |
|  |  |

**Fuente: xxxxxxxxxx.**

## FACTOR 5: INVESTIGACIÓN Y CREACIÓN ARTISTICA, CALIDAD, PERTINENCIA Y PRODUCCIÓN CIENTÍFICA.

Hace referencia a la creación artística del programa, los grupos de investigación y sus líneas, productos de la investigación y su impacto, capacidad de construir estados del arte y tendencias en un campo del conocimiento mediante el uso crítico de diversas fuentes de información, capacidad de comunicación de avances y resultados de la investigación.

Tabla 28. Valores asignados por característica para el factor 5

|  |  |
| --- | --- |
| **Característica** | **Valor Asignado** |
| **Articulación de la investigación o la creación artística al programa.**  |  |
| **Los grupos de investigación y sus líneas**  |  |
| **Productos de la investigación y su impacto**  |  |
| **Valor total de Factor** | **6.0** |

**Fuente: xxxxxxxxxxxxxxxx**

### Análisis del factor 5. Investigación y creación artística, calidad, pertinencia y producción científica.

Se debe realizar un análisis con el grado de cumplimiento alcanzado del factor a nivel general teniendo en cuenta el grado de cumplimiento de cada una de las características.

### Juicio de cumplimiento del Factor (Se coloca el valor alcanzado en el factor y se justifica brevemente)

Se debe realizar un análisis con el grado de cumplimiento alcanzado del juicio del factor a nivel general, teniendo en cuenta cada característica y del factor que pertenece.

Tabla 29. Resultados por característica para el factor 5

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CARACTERÍSTICA** | **VALOR ASIGNADO** | **VALOR ALCANZADO** | **PORCENTAJE** | **GRADO DE CUMPLIMIENTO** |
| **Articulación de la investigación o la creación artística al programa.**  |  |  |  |  |
| **Los grupos de investigación y sus líneas**  |  |  |  |  |
| **Productos de la investigación y su impacto**  |  |  |  |  |
| **VALOR TOTAL FACTOR** |  |  |  |  |

**Fuente: Programa: xxxxxxxxxxxxxxxxxx**

Tabla 30. Fortalezas Oportunidades de Mejora Factor 5.

|  |  |
| --- | --- |
| **Fortalezas** | **Oportunidades de Mejora** |
|  |  |

**Fuente: Programa de xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx**

## FACTOR 6: ARTICULACIÓN CON EL ENTORNO Y CAPACIDAD PARA GENERAR PROCESOS DE INNOVACIÓN

Hace referencia a posibilidad de trabajo inter y transdisciplinario, relevancia de las líneas de investigación y de las tesis de grado para el desarrollo del país o de la región, experiencias de interacción con el entorno.

Tabla 31. Valores asignados por característica para el Factor 6

|  |  |
| --- | --- |
| **Característica** | **Valor Asignado** |
| **Posibilidad de trabajo inter y transdisciplinario**  |  |
| **Relevancia de las líneas de investigación y de las tesis de grado para el desarrollo del país o de la región**  |  |
| **Experiencias de interacción con el entorno**  |  |
| **Valor total de Factor** | **6,00** |

**Fuente:** Universidad de Pamplona

### Análisis del factor 6. Articulación con el entorno y capacidad para generar procesos de innovación.

Se debe realizar un análisis con el grado de cumplimiento alcanzado del factor a nivel general teniendo en cuenta el grado de cumplimiento de cada una de las características.

### Juicio de cumplimiento del Factor (Se coloca el valor alcanzado en el factor y se justifica brevemente)

Se debe realizar un análisis con el grado de cumplimiento alcanzado del juicio del factor a nivel general, teniendo en cuenta cada característica y del factor que pertenece.

Tabla 32. Resultados por característica para el factor 6

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CARACTERÍSTICA** | **VALOR ASIGNADO** | **VALOR ALCANZADO** | **PORCENTAJE** | **GRADO DE CUMPLIMIENTO** |
| **Posibilidad de trabajo inter y transdisciplinario**  |  |  |  |  |
| **Relevancia de las líneas de investigación y de las tesis de grado para el desarrollo del país o de la región**  |  |  |  |  |
| **Experiencias de interacción con el entorno**  |  |  |  |  |
| **VALOR TOTAL FACTOR** |  |  |  |  |

**Fuente: Programa: de xxxxxxxxxxxxxxxx**

Tabla 33. Fortalezas Oportunidades de Mejora Factor 6.

|  |  |
| --- | --- |
| **Fortalezas** | **Oportunidades de Mejora** |
|  |  |

**Fuente: Programa de xxxxxxxxxxxxxxxxx.**

## FACTOR 7: INTERNACIONALIZACIÓN, ALIANZAS ESTRATEGICAS E INSERCIÓN EN REDES CIENTÍFICAS GLOBALES.

Se debe hacer referencia a la participación en redes internacionales de investigación, Investigadores del programa que han hecho pasantías en grupos de investigación extranjeros, proyectos de investigación, centros de investigación extranjeros, existencia de tesis de Doctorado o de Grado codirigidas por profesores en el extranjero, el Acceso a laboratorios u otras facilidades de investigación en universidades extranjeras, trascendencia de la actividad artística de los profesores del programa en el ámbito nacional.

Tabla 34. Valores asignados por característica para el factor 7

|  |  |
| --- | --- |
| **Característica** | **Valor Asignado** |
| **Internacionalización del Currículo y del bilingüismo**  |  |
| **Internacionalización de estudiantes y profesores**  |  |
| **Internacionalización de la investigación y de los graduados**  |  |
| **Valor total de Factor** | **6,0** |

**Fuente: Programa de xxxxxxxxxxxxxxxxxx.**

### Análisis del Factor 7: Internacionalización, alianzas estratégicas e inserción en redes científicas globales.

Se debe realizar un análisis con el grado de cumplimiento alcanzado del factor a nivel general teniendo en cuenta el grado de cumplimiento de cada una de las características**.**

### Juicio de cumplimiento del Factor (Se coloca el valor alcanzado en el factor y se justifica brevemente)

Se debe realizar un análisis con el grado de cumplimiento alcanzado del juicio del factor a nivel general, teniendo en cuenta cada característica y del factor que pertenece.

Tabla 35. Resultados por característica para el Factor 7.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CARACTERÍSTICA** | **VALOR ASIGNADO** | **VALOR ALCANZADO** | **PORCENTAJE** | **GRADO DE CUMPLIMIENTO** |
| **Internacionalización del Currículo y del bilingüismo**  |  |  |  |  |
| **Internacionalización de estudiantes y profesores**  |  |  |  |  |
| **Internacionalización de la investigación y de los graduados**  |  |  |  |  |
| **VALOR TOTAL FACTOR** |  |  |  |  |

**Fuente: Programa de xxxxxxxxxxxx**

Tabla 36. Fortalezas Oportunidades de Mejora Factor 7.

|  |  |
| --- | --- |
| **Fortalezas** | **Oportunidades de Mejora** |
|  |  |

**Fuente: Programa de xxxxxxxxxxxxxxx**

## FACTOR 8: BIENESTAR Y AMBIENTE INSTITUCIONAL

El Consejo Superior de la Universidad de Pamplona aprobó el Acuerdo 03 del 21 de Marzo de 1995 del CESU- Consejo Nacional de Educación Superior “Por el cual se establecen las políticas de Bienestar Universitario deben cubrir la totalidad de la comunidad que conforme la institución (estudiantes, docentes, investigadores y personal administrativo) teniendo en cuenta la diversidad de condiciones de cada persona en particular: sus funciones dentro de la Institución, jornada, metodología y tiempo de dedicación, su edad, situación socioeconómica, necesidades, aspiraciones individuales, así como sus intereses, aficiones y habilidades.”

Se debe hacer referencia exclusivamente al bienestar que repercute directamente en los estudiantes de posgrado y en la calidad de estos programas.

Tabla 37. Valores asignados por característica para el factor 8.

|  |  |
| --- | --- |
| **Característica** | **Valor Asignado** |
| **Actividades de bienestar**  |  |
| **Valor total de Factor** | **6.0** |

**Fuente: Programa xxxxxxxxxxxxxx.**

### Análisis del Factor 8. Bienestar y Ambiente Institucional

Se debe realizar un análisis con el grado de cumplimiento alcanzado del factor a nivel general teniendo en cuenta el grado de cumplimiento de cada una de las características.

### Juicio de cumplimiento del Factor 8. (Se coloca el valor alcanzado en el factor y se justifica brevemente)

Se debe realizar un análisis con el grado de cumplimiento alcanzado del juicio del factor a nivel general, teniendo en cuenta cada característica y del factor que pertenece.

Tabla 38. Resultados por característica para el Factor 8.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CARACTERÍSTICA** | **VALOR ASIGNADO** | **VALOR ALCANZADO** | **PORCENTAJE** | **GRADO DE CUMPLIMIENTO** |
| **Actividades de bienestar**  |  |  |  |  |
| **VALOR TOTAL FACTOR** |  |  |  |  |

**Fuente:** Programa de xxxxxxxxxxxxxx

Tabla 39. Fortalezas Oportunidades de Mejora Factor 8.

|  |  |
| --- | --- |
| **Fortalezas** | **Oportunidades de Mejora** |
|  |  |

**Fuente:** Programa de xxxxxxxxxxxxx

## FACTOR 9: GRADUADOS Y ANÁLISIS DE IMPACTO DEL PROGRAMA

Hace referencia a la producción científica de los graduados, el impacto del programa de posgrado en su entorno.

Tabla 40. Valores asignados por característica para el factor 9

|  |  |
| --- | --- |
| **Característica** | **Valor Asignado** |
|  |  |
| **Producción científica de los graduados**  |  |
| **Valor total de Factor** | **8,0** |

**Fuente: Programa de xxxxxxxxxxxxx**

### Análisis del Factor 9. Graduados y Análisis de impacto del programa.

Se debe realizar un análisis con el grado de cumplimiento alcanzado del factor a nivel general teniendo en cuenta el grado de cumplimiento de cada una de las características.

### Juicio de cumplimiento del Factor (Se coloca el valor alcanzado en el factor y se justifica brevemente)

Se debe realizar un análisis con el grado de cumplimiento alcanzado del juicio del factor a nivel general, teniendo en cuenta cada característica y del factor que pertenece.

Tabla 41.Resultados por característica para el Factor 9

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CARACTERÍSTICA** | **VALOR ASIGNADO** | **VALOR ALCANZADO** | **PORCENTAJE** | **GRADO DE CUMPLIMIENTO** |
| **Producción científica de los graduados**  |  |  |  |  |
| **TOTAL** |  |  |  |  |

**Fuente:** Programa Xxxxxxxxxxxxx

Tabla 42. Fortalezas Oportunidades de Mejora Factor 9.

|  |  |
| --- | --- |
|  **Fortalezas** | **Oportunidades de Mejora** |
|  |  |

**Fuente:** Programa de xxxxxxxx

## FACTOR 10: RECURSOS FÍSICOS Y GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA.

Hace referencia a los recursos físicos, Infraestructura física adecuada, recursos bibliográficos, Informáticos y de Comunicación, para la docencia y la investigación que el programa de posgrado tiene a su disposición, así como la calidad del apoyo administrativo a las actividades de docencia, investigación y extensión del programa, presupuesto del programa, gestión del programa.

Tabla 43. Valores asignados por característica para el Factor 10

|  |  |
| --- | --- |
| Característica | Valor Asignado |
| Infraestructura física adecuada  |  |
| Recursos bibliográficos, informáticos y de comunicación |  |
| Adecuado apoyo administrativo a las actividades de docencia, investigación y extensión del programa |  |
| Presupuesto del programa |  |
| Gestión del programa |  |
| Valor total de Factor | 6.0 |

**Fuente:** Programa de xxxxxxxxxxxx.

### Análisis del Factor 10. Recursos Físicos y Gestión Administrativa Financiera.

Se debe realizar un análisis con el grado de cumplimiento alcanzado del factor a nivel general teniendo en cuenta el grado de cumplimiento de cada una de las características.

### Juicio de cumplimiento del Factor (Se coloca el valor alcanzado en el factor y se justifica brevemente)

Se debe realizar un análisis con el grado de cumplimiento alcanzado del juicio del factor a nivel general, teniendo en cuenta cada característica y del factor que pertenece.

Tabla 44. Resultados por característica para el Factor 10.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CARACTERÍSTICA** | **VALOR ASIGNADO** | **VALOR ALCANZADO** | **PORCENTAJE** | **GRADO DE CUMPLIMIENTO** |
| Infraestructura física adecuada  |  |  |  |  |
| Recursos bibliográficos, informáticos y de comunicación |  |  |  |  |
| Adecuado apoyo administrativo a las actividades de docencia, investigación y extensión del programa |  |  |  |  |
| Presupuesto del programa |  |  |  |  |
| Gestión del programa |  |  |  |  |
| **VALOR TOTAL FACTOR** |  |  |  |  |

**Fuente:** Programa xxxxxxxxxxxxx

A continuación, se relacionan las fortalezas y oportunidades de mejora del factor:

Tabla 45. Fortalezas y Oportunidades de Mejora Factor 10.

|  |  |
| --- | --- |
| **Fortalezas** | **Oportunidades de Mejora** |
|  |  |

**Fuente:** Programa de xxxxxxxxxx

# RESULTADO GENERAL DEL PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN DEL PROGRAMA XX

Se debe realizar una conclusión general del proceso de autoevaluación en la cual se sustente el porqué del grado de cumplimiento y por qué debe ser acreditado el programa.

## Fortalezas y Oportunidades de Mejora delos Programas de Maestría o Doctorado.

Se debe relacionar las fortalezas y debilidades (oportunidades de mejora) que sobresalen como resultado del proceso de autoevaluación realizado y que evidencian que el programa es de Alta Calidad. Tener en cuenta que no es volver a relacionar las fortalezas que ya se citaron en cada factor y característica, se debe hacer una lectura general sobre la calidad del programa sin llegar a relacionarlos con los factores.

Tabla 46. Fortalezas y Oportunidades de Mejora del Programa xxxx

|  |  |
| --- | --- |
| **Fortalezas** | **Oportunidades de Mejora** |
|  |  |

**Fuente:** Programa xxxxxxxx

# PLAN DE MEJORAMIENTO

* Se debe anexar plan de mejoramiento, describir cuales son las directrices del proceso de mejoramiento continuo que orienta los programas de Maestría o Doctorado, así mismo los mecanismos de seguimiento y control establecidos.