

SUPERINTENDENCIA  
NOTARIADO Y REGISTRO

03 AGO. 2009

38434  
CORRESPONDENCIA

1-76

CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA  
DECUNDINAMARCA  
SALA JURISDICCIONAL DISCIPLINARIA  
Calle 85 No. 11-96 Piso 6  
Telefax 66214135

**TUTELA**

Bogotá D. C. tres (03) de agosto de dos mil nueve (2009)  
Oficio No. 801 T 2008 - 6642

Señor  
CONSEJO SUPERIOR DE LA CARRERA NOTARIAL  
Cll. 26 N° 13-49 interior 202  
Ciudad.

## URGENTE TUTELA

Ref: Acción de Tutela 200806642  
M.P. MARTHA PATRICIA ZEA RAMOS

Con el presente me permito solicitarle que por su intermedio se notifiquen de la admisión de la presente tutela a todos los aspirantes al cargo de Notarios de Bogotá y del Circulo Notarial de Silvania, por consiguiente se le solicita publique en la página web de esa entidad el escrito de la demanda de tutela de la cual adjunto copia, para que si a bien lo tienen ejerzan los derechos de contradicción y defensa en el término de un (1) día.

Atentamente,

1-76  
Leidy  
4 AGO 2009  
9:20  
HRS  
Agosto 3/09  
5pm

  
MARTHA PATRICIA ZEA RAMOS

Magistrada

42-52

1

14 NOV 2008

Señor

**PRESIDENTE Y DEMÁS MIEMBROS DEL CONSEJO SECCIONAL DE LA  
JUDICATURA DE CUNDINAMARCA. SALA JURISDICCIONAL DISCIPLINARIA**  
E.            S.            D.

**DEMANDA DE TUTELA EN CONTRA DEL CONSEJO  
SUPERIOR DE CARRERA NOTARIAL.  
ACCIONANTE: CARMENZA ROJAS ROJAS.**

~~ACOTE~~  
ACCO. Carmenza Rojas Rojas, mayor de edad, identificada con C. de C. No. 35.464.668 expedida en Usaquén, domiciliada en Silvania (C), en la calle 10 No. 4-67, a Usted(s) manifiesto que presento demanda de tutela en contra del Consejo Superior de Carrera Notarial, representado por su Presidente Fabio Valencia Cossio, en la siguiente forma:

## 1. HECHOS

1.1. Fui nombrada notaria en interinidad mediante Decreto No. 03303 de 18 de noviembre de 1996, emanado de la gobernación de Cundinamarca, para desempeñar el cargo de Notaria Único del Circuito de Silvania. Tomé posesión de ese cargo en Santa Fe de Bogotá, el 10 de diciembre de 1996 ante el gobernador de Cundinamarca.

1.2. Me inscribí legal y oportunamente para el concurso público y abierto de notarios, que ordenó realizar el Consejo Superior. Participé en todas las etapas del mencionado concurso, cumpliendo estrictamente con todos los requisitos legales y reglamentarios, desde la convocatoria, reclutamiento, pruebas y lista de elegibles. Cumplí cabalmente con toda la normatividad dispuesta en el Acuerdo No. 1 de 2006 del Consejo Superior, que convocó al concurso.

**1.3.** Mediante Acuerdo No. 142 del 9 de Junio de 2008, se integraron por parte del Consejo Superior, las correspondientes listas de elegibles para la región de Bogotá. En ella, aparezco con 78.15 puntos, siendo el primer puntaje entre todos

los candidatos a la Notaría Única de Silvana, y a la cual opté al momento de inscribirme.

**1.4.** El Consejo Superior, por Resolución No. 027 de 2008, resolvió excluirme del concurso público y abierto para la provisión de notarios en propiedad y el ingreso a la carrera notarial.

**1.5.** Por Resolución No. 000038 de 2008, el Presidente del Consejo Superior resolvió confirmar en todas sus partes, la Resolución No. 027 de 2008, por la cual se me excluyó del concurso público y abierto para la provisión de notarios en propiedad y el ingreso a la carrera notarial.

**1.6.** El fundamento de la citada exclusión consistió en la existencia en contra mía de una sanción disciplinaria proferida por la Superintendencia de Notariado y Registro consistente en la suspensión en el ejercicio del cargo por el término de treinta días, mediante Resolución No. 3843 del 21 de Julio de 2005.

**1.7.** Al inscribirme como candidata al concurso de notarios, no oculté ni negué la existencia de la precitada sanción disciplinaria. Presenté el certificado ordinario de antecedentes disciplinarios No. 9644974 de la Procuraduría General De la Nación, en el que aparece la suspensión de treinta (30) días.

## **2. DERECHOS FUNDAMENTALES CONSTITUCIONALES VIOLADOS**

**2.1. Situación Jurídica consolidada.** El acuerdo No. 142 de 9 de Junio de 2008 que integró la correspondiente lista de elegibles para la región de Bogotá, me incluyó como ganadora única de la Notaría del Circuito Único de Silvana; reconociéndome el derecho a ser nombrada como Notaria en propiedad e ingresar a la carrera Notarial.

Soy poseedora de una situación jurídica consolidada, al haber ganado el concurso de Notarios, lo cual desborda la titularidad de una mera expectativa laboral.

**2.2. Revocatoria Directa y violación del debido proceso.** El Consejo Superior al excluirme del referido concurso, en forma unilateral y sin mi consentimiento, revocó directamente el Acuerdo No. 142 de 2008, y violó un derecho subjetivo personal y concreto. De esta forma fracturó en materia grave el debido proceso.

**2.3. Otros Derechos Fundamentales violados.** El Consejo Superior, infringió el derecho al trabajo en condiciones dignas y justas, (art. 25 de la C. P.). La libertad de escoger profesión u oficio, ( art. 26 C. P.), el debido proceso (art. 29 C.

P.), los derechos adquiridos (art. 58 C.P.), el derecho político de acceder al desempeño de funciones y cargos públicos (art. 40 C.P.), el derecho a la igualdad, ( art. 13 C. P.), la seguridad jurídica, la buena fe y la protección de la confianza legítima.

**2.4. El principio de la buena fe.** Doctrinantes extranjeros como Blanquer y Sains Moreno, manifiestan que: "El principio de buena fe en el Derecho Administrativo, pese a enunciarse aparte del principio de confianza legítima, se solapa con éste. Significa que los poderes públicos no pueden defraudar la legítima confianza que los ciudadanos aprecian objetivamente en su actuación, de manera que es legítimo jurídicamente exigible que el ciudadano pueda confiar en la administración y ésta en el ciudadano, pero dicha desconfianza debe desprenderse en todo caso de signos externos, objetivos, inequívocos, y no deducirse subjetiva o psicológicamente, suponiendo intenciones no objetivables".

La buena fe es de doble vía, recíproca entre los particulares y los servidores públicos. Cuando esto no ocurre, se crea inestabilidad en la seguridad jurídica.

El Consejo Superior, me inscribió en el concurso de notarios, sin ningún reparo, me admitió en todo el proceso y me reconoció un derecho personal. Sería aventurado afirmar que obré de mala fe. Sin acudir a subterfugios ni eufemismos acepté ser portadora de una sanción disciplinaria y así lo demostré con el certificado de antecedentes disciplinarios expedido por la Procuraduría General de la Nación. Objetiva e inequívocamente está demostrada mi buena fe.

La exclusión del concurso notarial adoptada por el Consejo Superior, fue extemporánea, por demás tardía e ilegal. Si esa medida hubiese sido oportuna, no estaríamos interponiendo esta Acción de Tutela, con la seguridad que mi situación jurídica a lo mejor fuera otra.

**2.5. Tutela favorable en un caso similar.** El Consejo Superior de la Judicatura, decidió en segunda instancia en forma favorable y mediante sentencia de 22 de octubre de 2008, aprobada según Acta No. 107, Radicado 20080482001168T, una tutela propuesta por Julio Humberto Meléndez Boada, en contra del Consejo Superior. En esa sentencia se resalta, la violación al debido proceso, al revocar de manera ilegal el acto administrativo que reconoció derechos subjetivos.

Este Alto Tribunal, dijo: "Ahora, si en ejercicio de sus competencias la administración consideró que el acto administrativo (Acuerdo No. 142 de Junio 9 de 2008) debía revocarse por los aspectos conocidos en la demanda de tutela, jamás debió hacerlo de manera directa o unilateral sin aplicar o desconocer los procedimientos consagrados en los artículos 73 y 74 del Co Co. Advo., en la medida que la administración tuviera fundadamente una razón justificada de las

que trata el art. 69 ibidem, para iniciar esa revocatoria directa como anteriormente lo dejamos claramente señalado".

La misma sentencia más adelante sostiene que: "El precitado acto administrativo produjo sus efectos jurídicos a favor de la lista de elegibles", que es la misma que me incluye y ampara. Claramente se define que: "Produce efectos jurídicos para todas las personas allí relacionadas".

El Consejo Superior en la providencia referida descarta que el accionante "hubiere actuado utilizando maniobras fraudulentas" al inscribirse como concursante a notario y actuar dentro de todas las etapas del concurso. Esta afirmación me es aplicable por haber actuado en idéntica forma y si se quiere con mayor claridad. Mi conducta ha sido ajena a cualquier fraude procesal.

En síntesis, el Consejo Superior de la Judicatura, respaldado en jurisprudencia de la Corte Constitucional, del Consejo de Estado y en Doctrina Científica, "estima viable la acción de tutela cuando existe revocatoria directa del acto administrativo particular sin mediar consentimiento del particular para evitar violación al debido proceso y al derecho de defensa".

Este importante precedente judicial, por mandato del derecho a la igualdad y por razonamiento lógico jurídico, debe ser aplicado a mi caso. Las circunstancias fácticas son análogas.

### 3. SOLICITUD

Comendidamente solicito:

3.1. Amparar los derechos fundamentales invocados en esta demanda, especialmente al debido proceso administrativo.

3.2. Ordenar se deje sin efecto las Resoluciones Números 027 de 19 de Junio de 2008 y 000038 de 24 de Julio de 2008, mediante las cuales me excluyeron del concurso de notarios.

3.3. Se ordene al Consejo Superior de la Carrera Notarial restablecerme al lugar que corresponda en la lista de elegibles para la región de Bogotá, en los términos en que me encontraba en el Acuerdo 142 del 9 de Junio de 2008 y se ordene al Gobernador de Cundinamarca extenderme los actos de nombramiento y posesión como Notaria Única del Círculo de Silvania.

#### 4. PRUEBAS

Adjunto como pruebas documentales las siguientes:

- 4.1 Decreto No. 03303 de 1999, por el cual se hace un nombramiento de un notario en interinidad.
- 4.2 Acta de posesión No. 097 de 10 de Diciembre de 1996 como Notario Interino.
- 4.3 Acuerdo No. 142 de 2008, por el cual se integran las correspondientes listas de elegibles para la región de Bogotá.
- 4.4 Resolución No. 027 de 2008, por la cual se decide sobre la permanencia de un aspirante en el Concurso Notarial.
- 4.5 Resolución No. 000038 de 2008, por la cual se resuelve un recurso de reposición.
- 4.6 Certificado de Antecedentes ordinario No. 9644974 de la Procuraduría General de la Nación.
- 4.7 Certificado de ejercicio del cargo.

#### 5. DERECHO

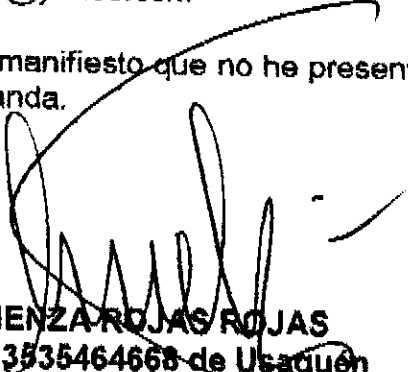
Artículo 86 de la C. P. Decretos 2591 de 1991 y 1382 de 2000.

#### 6. NOTIFICACIONES Y DIRECCIONES

Las notificaciones las recibiré en la Secretaría del Consejo Seccional de la Judicatura de Cundinamarca, Sala Jurisdiccional Disciplinaria o en mi dirección en Silvania ( C ), calle 10 No 4-67, Teléfonos 8684399, 8684320 Celular 3125251662. Correo electrónico: Carrojas2005@yahoo.com

Bajo la gravedad del juramento, manifiesto que no he presentado otra tutela sobre los mismos hechos de esta demanda.

Atentamente,

  
CARMENZA ROJAS ROJAS  
C.C. No. 3535464668 de Usaquén

Anexos: Además De los 5 folios de la demanda, anexo 52 folios para un total de 57 folios.

CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA  
DE CUNDINAMARCA  
SALA JURISDICCIONAL DISCIPLINARIA  
BOGOTÁ, D. C. 14 NOV 2008

El anterior escrito fue presentado personalmente  
por Carmenza Rojas  
quien se identificó con la C.C. No. 3535464668  
y T. P. No. \_\_\_\_\_

JENNIE MARCELA GARDENAS VERA  
Secretaria

